

Источник: http://www.wsava.org/sites/default/files/2011-04_BSAVA_VaccinationPerspectives.pdf

Перевод с английского языка

КОНГРЕСС BSAVA

Разные точки зрения на рекомендации по поводу вакцинации

В последние годы много обсуждаются схемы вакцинации домашних животных. Экспертные группы разработали руководства по вакцинации, но в некоторых вопросах их рекомендации расходятся с указаниями производителей и регулирующих органов. На сессии «Разногласия» в рамках состоявшегося в этом году конгресса Британской ассоциации по ветеринарии мелких животных (BSAVA) в Бирмингеме были рассмотрены разные аспекты вакцинации. Сообщает Кэтрин Джакоб.

Первым выступил Майкл Дэй из Бристольского Университета, председатель Комитета по науке Всемирной ассоциации мелких домашних животных и Группы по разработке руководства по вакцинации, действующей в рамках ассоциации.



Майкл Дэй и Анна Мари Брэдли, два спикера дискуссии по поводу вакцинации домашних животных

Ветеринары вакцинируют домашних животных уже более 40 лет и, как он отметил, «большую часть этого времени мы применяли очень простую схему», вакцинируя животных «от всего» каждый год. Однако

многие из базовых вакцин, рекомендуемых для всех собак — против чумы собак, аденовируса собак и парвовируса собак, а также базовая вакцина против панлейкопении кошек, теперь лицензированы для применения один раз в три или четыре года. Дополнительные вакцины необходимо применять ежегодно, но только животным, находящимся в группе риска.

С признанием проблемы возникновения у кошек саркомы на месте инъекции более 20 лет назад появились «первые опасения по поводу возможных рисков, связанных с вакцинацией», — сказал профессор Дэй. Примером проблем, возникающих у собак, является развитие ряда иммунообусловленных болезней. Данные по вакцинации, недавно полученные из Великобритании и США, показывают, что побочные эффекты возникают лишь в небольшом количестве случаев. Хотя вакцинация и представлялась чрезвычайно безопасной процедурой, «мы не можем расслабляться, поскольку время от времени регистрируются случаи возникновения побочных эффектов», — сказал он.

Анализ данных, показывающих частоту возникновения побочных реакций, стал одним из стимулов для изменения схем вакцинации; другой стимул создали «наши клиенты, общественность и, что еще более важно, средства массовой информации». Цепная реакция обеспокоенности безопасностью применения вакцин в гуманной медицине передалась в ветеринарию; например,

общественность пристально следила за дебатами по поводу тривакцины против кори, эпидемического паротита и коревой краснухи, и население начало сомневаться в безопасности вакцинации животных.

Можно ли уменьшить незначительный риск, связанный с вакцинацией, не забывая о ее важной роли? Профессор Дэй сказал, что об этом задумывались при создании групп по разработке руководств по вакцинации. Руководства по вакцинации представляют собой необязательные для выполнения рекомендации, которые могут «помочь практикующему ветеринарному врачу применять вакцины более эффективно». Положения руководства могут существенно отличаться от инструкции, относящейся к конкретной вакцине, поскольку в руководствах представлена «передовая современная научная мысль». Однако для того, чтобы допустить какие-либо отступления положений инструкции, касающихся порядка применения вакцины, необходимо получить информированное согласие клиента.

Десять лет назад вакцинация один раз в три года вызвала бы споры; сейчас, по его словам, больше споров вызывает ежегодное применение базовых вакцин. Опрос, проведенный в Великобритании, показал, что в прошлом году 53 процента ветеринарных клиник вакцинировали собак по новой схеме.

Другой концепцией, которую поддерживает Группа по разработке руководства по вакцинации, действующая в рамках Всемирной ассоциации мелких домашних животных, является «ежегодный профилактический осмотр», и вакцинация является лишь его частью. Сейчас есть средства, позволяющие ветеринарному врачу «сочетать и комбинировать» компоненты вакцин в периоды времени между вакцинацией базовыми вакцинами. Не существует «универсальной, глобальной схемы вакцинации для собак и кошек», и ветеринар должен обсудить с владельцем и реализовать наилучшую для пациента схему. Ветеринары должны проявлять более взвешенный подход при рассмотрении вопросов о возможном применении вакцин конкретным животным и «использовать более рационально, в частности, дополнительные вакцины».

Как отметил профессор Дэй, при работе над руководствами также стало очевидным отсутствие надзора за ситуацией с распространенностью болезней мелких животных в глобальном масштабе. Для того чтобы добиться успеха в научных исследованиях, необходимы достоверные данные о распространенности основных инфекционных заболеваний.

Точка зрения представителей фармацевтической отрасли

Донал Мерфи, технический директор Национальной службы по охране здоровья животных (the National Office of Animal Health (NOAH)), сообщил об отношении предприятий отрасли к вакцинации.

«Существует ряд руководств по вакцинации, разработанных разными организациями, и неудивительно, что врачам может быть очень непросто определиться с порядком действий», — отметил он. Предприятия фармацевтической промышленности считают, что такие руководства полезны для ветеринарных врачей — с учетом данных в них рекомендаций и информации о распространенности заболеваний на местах и сведений о здоровье и образе жизни конкретных животных они могут принимать взвешенные решения.

По его словам «практически неизбежным следствием успешного проведения кампании по вакцинации является то, что при снижении уровня заболеваемости возникает беспокойство по поводу возможных побочных эффектов при применении вакцин». Фармацевтические компании обязаны придерживаться высоких производственных и лабораторных стандартов и подвергаются независимым проверкам. В Великобритании действует эффективная система фармакологического надзора, и при появлении любых тенденций к возникновению побочных эффектов вносятся изменения в инструкции к вакцинам.

Г-н Мерфи осветил некоторые вопросы, по которым точка зрения представителей фармацевтической промышленности несколько отличается от точки зрения групп по составлению руководств по вакцинации. Одним из таких вопросов является время проведения первичного курса вакцинации. Раньше курс первичной вакцинации было принято завершать позже, чем сейчас. Обеспечение защиты и социализация животных в более раннем возрасте дают преимущества; однако необходимо понимать, что иногда могут возникать проблемы, связанные с присутствием в организме материнских антител, и этой проблеме уделяется внимание во многих инструкциях.

В случаях, когда были получены доказательства того, что вакцина дает иммунитет на более длительное время, производители смогли внести изменения в указания относительно интервала между вакцинациями. Однако не у всех животных в популяции вырабатывается долгосрочный иммунитет. Г-н Мерфи отметил, что, хотя использование серологических исследований при принятии решения (за которое выступает Группа по разработке руководства по вакцинации) бывает полезно применительно к отдельным животным, «маловероятно, что оно осуществимо или экономически оправдано в широких масштабах». Более того, результаты серологических исследований может быть сложно интерпретировать, особенно у кошек.

Кроме того, разные источники дают разные рекомендации по поводу интервалов между бустерными введениями вакцин. Хотя некоторые вакцины сейчас можно вводить один раз в три года, Группа по разработке руководства по вакцинации рекомендует производить бустерную вакцинацию в возрасте 12 месяцев после первичного курса вакцинации.

Вакцина против лептоспироза собак классифицируется как дополнительная; однако имеются данные в пользу того, что она должна оставаться компонентом базовой вакцины в схемах вакцинации Великобритании и животных необходимо вакцинировать ежегодно. Необходимо помнить об эндемичном характере и зоонотическом потенциале заболевания. Г-н Мерфи отметил, что в руководстве, составленном Группой по разработке руководства по вакцинации WSAVA, говорится о дополнительных требованиях к обеспечению безопасности при вакцинации против лептоспироза, например, не рекомендуется вакцинировать собак миниатюрных пород. Однако в этом отношении Национальная служба по охране здоровья животных «не располагает никакими данными фармаконадзора, которые бы свидетельствовали о том, что вакцинация против лептоспироза требует принятия каких-либо дополнительных мер безопасности или мер, отличающихся от тех, которые принимаются при применении других вакцин».

Исследования рынка показали, что только около половины опрошенных владельцев знают, против каких заболеваний вакцинированы их питомцы, и даже их кажущиеся знания не всегда бывают правильными. По словам г-на Мерфи, очевидно, что «по-прежнему необходимо распространять информацию через ветеринарные клиники о широко распространенных и часто встречающихся инфекционных заболеваниях домашних животных и о вакцинах, которые могут применяться для профилактики этих заболеваний». Кроме того, важно, чтобы ветеринары продолжали предпринимать усилия по вакцинации многочисленных животных, которые не вакцинированы до сих пор.

Точка зрения регулятора

Анна-Мари Брэди, представитель Управления ветеринарной медицины (the Veterinary Medicines Directorate, VMD), рассказала о точке зрения регуляторного органа.

Она сообщила, что роль регуляторного органа состоит в обеспечении безопасности, качества и эффективности лекарственных препаратов для ветеринарного применения в целях охраны здоровья животных и населения и создания благоприятных условий для обеспечения благополучия животных. Первым шагом в этом процессе стало тщательное рассмотрение данных, предоставленных производителями конкретных препаратов. Регулятор придерживался «очень строгой» инструкции (согласованной всеми странами ЕС). Была выполнена оценка соотношения

преимуществ и рисков, и при получении положительного результата выдавалось регистрационное удостоверение лекарственного препарата.

«Мы не должны забывать о той огромной роли, которую вакцинация сыграла в улучшении охраны здоровья животных во всей Великобритании — я бы сказал, что она сыграла большую роль, чем все остальные достижения, вместе взятые. В настоящее время мы рискуем, поскольку мы находимся в ситуации, когда то, что рекомендуют мировые эксперты, отличается от рекомендаций регулирующих органов и предприятий фармацевтической отрасли. Эта путаница никому не идет на пользу, в первую очередь — тем, кому вакцины должны больше всего помогать.»

Инструкции к вакцинам согласовывались компанией-производителем и регулятором до выдачи регистрационных удостоверений. При составлении инструкций стояла задача предоставить информацию по конкретному средству; требования регулятора запрещали перенос выводов из общих рекомендаций.

Доктор Брэдли пояснила, что и инструкции, и руководства основывались на научных данных, но мотивация, лежащая в основе этих данных, различалась. Данные об эффективности средств, включенные в инструкции, были получены в Великобритании или Европе, в то время как руководства, возможно, составлялись с учетом опыта, полученного в глобальных масштабах. Тем не менее, по ее словам, врачи могут их использовать как взаимодополняющие материалы. Управление по ветеринарной медицине не преследует цель предотвратить использование препаратов вне зарегистрированных показаний; однако необходимо учитывать тип вспомогательных данных, которые были использованы в инструкциях, поскольку информация в публикациях может не обладать столь же высокой точностью.

Точка зрения ветеринарного врача

Росс Алан, партнер ветеринарной клиники для мелких животных с большим количеством клиентов в городе Глазго, поделился точкой зрения врача на вакцинацию.

Он полагает, что вакцинация стала самым важным достижением в ветеринарной медицине. Однако ветеринары должны постоянно оценивать, какое решение будет наилучшим для их пациентов, и пересматривать схемы вакцинации; им необходимо учитывать любые изменения и рекомендации и любое возможное воздействие, которое могут оказывать вакцины. Чрезвычайно важны отношения между ветеринарными врачами и их клиентами, и выдаваемые владельцам рекомендации по вакцинации имеют очень большое значение.

Хотя ветеринарным врачам необходимо получать информированное согласие при отступлении от инструкций к вакцинам, не всегда можно получить такое согласие за время, отведенное на прием в клинике с большим количеством посетителей.

По мнению г-на Алана существует вероятность того, что в ближайшее десятилетие произойдет дальнейшее снижение частоты проведения вакцинации. «Мы как профессионалы должны проявлять бдительность в связи с такими изменениями; то, что у нас есть сейчас, работает, причем работает хорошо», — отметил он.

Снижение частоты проведения вакцинации, вероятно, окажет благотворный эффект на благополучие отдельно взятых животных, но его необходимо рассматривать в свете текущего уровня популяционного иммунитета и колебаний заболеваемости в регионах Великобритании. «Мы не предотвращаем заражение, а скорее защищаемся от него», — заявил он. Поскольку никогда не будет возможно вакцинировать всех животных, всегда будет сохраняться риск контакта с

источниками некоторых заболеваний. При снижении частоты вакцинации и «увеличении количества ветеринарных врачей, которые никогда не встречались на практике со многими из этих заболеваний, ветеринарное сообщество легко может впасть в апатию».

В Великобритании остаются невакцинированными около 50 процентов собак и 75 процентов кошек. Многие животные остаются в группе риска по заболеванию контролируемыми болезнями. «Полагаю, с нашей стороны было бы неосмотрительно снизить уровень защиты, не зная, когда наступит переломный момент и произойдет стремительное возвращение контролируемого заболевания», — заявил г-н Алан.

В заключение он отметил, что «перед всеми ветеринарными врачами стоит задача прислушиваться к скептическим замечаниям и опасениям и проактивно действовать в их отношении. Мы должны быстро реагировать на потребности в получении информации и основывать свои профессиональные ответы на твердых достоверных доказательствах, имеющих непосредственное отношение к Великобритании, и мы не должны медлить с опровержением слухов и неправильной информации».

«Мы не должны забывать о той огромной роли, которую вакцинация сыграла в улучшении охраны здоровья животных во всей Великобритании — я бы сказал, что она сыграла большую роль, чем все остальные достижения, вместе взятые. В настоящее время мы рискуем, поскольку мы находимся в ситуации, когда то, что рекомендуют мировые эксперты, отличается от рекомендаций регулирующих органов и предприятий фармацевтической отрасли. Эта путаница никому не идет на пользу, в первую очередь — тем, кому вакцины должны больше всего помогать.»

Один из участников задал вопрос с места, высказав беспокойство по поводу того, что гостиницы для кошек и собак или местные органы власти, регулирующие их деятельность, по-прежнему выдвигают в качестве условия приема ежегодную вакцинацию. Профессор Дэй ответил, что «мы, как профессионалы, должны заниматься просветительской деятельностью» и, по возможности, пытаться привести эти нормы в соответствие с текущей ситуацией.

Перевод с английского языка: Малькова Т.Ю.

Редакция: Коняев С.В., кандидат биологических наук, главный врач ветеринарной клиники «АС Вет» (Новосибирск). Научный сотрудник института систематики и экологии животных, Сибирское отделение РАН.

Veterinary Record

Different perspectives on vaccination advice

BMJ Publishing Group Limited

Veterinary Record 2011 168: 395-396

doi: 10.1136/vr.d2311

Информация об обновлениях и услугах находится по адресу:

<http://veterinaryrecord.bmj.com/content/168/15/395.full.html>

Что это такое:

**Служба оповещения
по электронной
почте**

Вы будете получать сообщения по электронной почте, когда эта статья будет цитироваться в новых статьях. Подпишитесь на оповещения, поставив соответствующую отметку в верхнем правом углу онлайн-версии статьи

Для заметок

Для отправки запроса для получения разрешений перейдите по ссылке:

<http://group.bmj.com/group/rights-licensing/permissions>

Для заказа печатных копий перейдите по ссылке:

<http://journals.bmj.com/cgi/reprintform>

Для подписки на BMJ перейдите по ссылке:

<http://group.bmj.com/subscribe/>